

Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
186	Perceel B: Waterstaat kundige- en waterbouw kundige werken	Kerncompetentie 5	Perceel B kerncompetentie 5. Ontwerp gaat over het ontwerpen en uitwerken van een VO/DO tot een bestek incl. realisatie. Hoe ziet u dit in het licht voor bullet 2 'Uitvoeren van toets rondes keringen'? Dit is een andere fase dan wat u vraagt onder deze kerncompetentie 5 Ontwerp, waar een ontwerponderdeel in die fase niet van toepassing is. Kunt u toelichten hoe opdrachtnemer deze bullet moet relateren aan de kerncompetentie Ontwerp?	Bullet 2 is nodig om een ontwerp te kunnen opstellen.
187	Perceel B: Waterstaat kundige- en waterbouw kundige werken	Perceel B, Kerncompetentie 5	Voor perceel B kerncompetentie 5. Ontwerp geeft u aan dat alle bullets aangetoond moeten worden, behalve bullet 3 over 'poldergemalen of boezemgemalen...' (vraag en antwoord 21). De overige bullets zijn nauwelijks in 1 referentieproject aan te tonen, is het toegestaan om hiervoor 2 of meer referentieprojecten / referentiebladen voor in te dienen?	Deze mogen een ieder met een aparte referentie worden aangetoond.

188	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	NvI vraag 182	Kan Opdrachtgever nader toe lichten hoe op basis van het verleden Opdrachtgever overtuigd is van balans tussen te behalen opdrachten en te maken offertekosten en hoe aanbieders deze basis concreet mee kunnen nemen in hun afweging om aan te bieden?	Op basis van de laatste twee raamovereenkomsten ingenieursdiensten hebben wij er vertrouwen in dat op basis van de gerealiseerde omzetten uit het verleden en met deze raamovereenkomst en het instellen van een dialoogtafel voor een juiste balans van offertekosten en omzet te zorgen.
189		NvI vraag 181	Dient het antwoord van Opdrachtgever op vraag 178 zo te worden gelezen dat de aansprakelijkheidslimiet niet van toepassing is in geval van opzet of grove schuld van de aansprakelijke partij of van de andere partij?	Dit is afhankelijk van de situatie en welke partij aansprakelijk wordt gesteld. zie art. 11.3 ROVK en art. 3:310 BW.
190	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	NvI vraag 178	Dient het antwoord van Opdrachtgever op vraag 178 zo te worden gelezen dat de aansprakelijkheidslimiet niet van toepassing is in geval van opzet of grove schuld van de aansprakelijke partij of van de andere partij?	Dit is afhankelijk van de situatie en welke partij aansprakelijk wordt gesteld. zie art. 11.3 ROVK en art. 3:310 BW.

191	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	NvI vraag 178	Dient het antwoord van Opdrachtgever op vraag 178 zo te worden gelezen dat de limiet tevens van toepassing is op onverzekerde risico's zoals a. indirecte schade; b. schade boven de limiet van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering; en c. schade na de dekkingstermijn van de beroepsaansprakelijkheid die doorgaans (aanzienlijk) korter is dan de wettelijke termijnen uit artikel 3:310 BW?	Niet akkoord. Het Burgerlijk Wetboek maakt geen onderscheid tussen indirecte of directe schade. De AWWODI 2018 volgt het Burgerlijk Wetboek.
192	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	NvI vraag 178	Dient het antwoord van Opdrachtgever op vraag 178 zo te worden gelezen dat bij een opdracht van EUR833,333 de aansprakelijkheidsbeperking EUR 12.500.000 betreft?	Opdrachtgever heeft besloten om zowel voor Perceel A als Perceel B ten aanzien van de aansprakelijkheid aan te sluiten bij tekst van artikel 19.3 AWWODI 2018. Artikel 11.3 uit de Raamovereenkomst, dat ziet op Perceel A, zal komen te vervallen. Opdrachtgever zal artikel 11.3 schrappen en gelet hierop de nummering van artikel 11 uit de Raamovereenkomst aanpassen.

193	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	NvI vraag 178	Dient het antwoord van Opdrachtgever op vraag 178 zo te worden gelezen dat bij een opdracht van EUR833,333 de aansprakelijkheidsbeperking EUR 12.500.000 betreft?	Opdrachtgever heeft besloten om zowel voor Perceel A als Perceel B ten aanzien van de aansprakelijkheid aan te sluiten bij tekst van artikel 19.3 AWWODI. Artikel 11.3 uit de Raamovereenkomst, dat ziet op Perceel A, zal komen te vervallen. Opdrachtgever zal artikel 11.3 schrappen en gelet hierop de nummering van artikel 11 uit de Raamovereenkomst aanpassen.
194	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	NvI vraag 178	Dient het antwoord van Opdrachtgever op vraag 178 zo te worden gelezen dat de beperking in aantal gebeurtenissen op beide staffels van toepassing is?	Opdrachtgever heeft besloten om zowel voor Perceel A als Perceel B ten aanzien van de aansprakelijkheid aan te sluiten bij tekst van artikel 19.3 AWWODI. Artikel 11.3 uit de Raamovereenkomst, dat ziet op Perceel A, zal komen te vervallen. Opdrachtgever zal artikel 11.3 schrappen en gelet hierop de nummering van artikel 11 uit de Raamovereenkomst aanpassen. In de AWWODI 2018 is er voor gekozen de aansprakelijkheid van partijen te beperken. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel opgenomen. Voor beide staffels geldt, conform AWWODI 2018, dat aantal gebeurtenissen is beperkt tot vijf gebeurtenissen en samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

195	Perceel A: Zuiveringst echnische werken, Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	NvI vraag 177	Dient het antwoord van Opdrachtgever op vraag 177 zo te worden gelezen dat een afwijking geen nadelige effecten voor Opdrachtnemer met zich mee zal/mag brengen en dus de belangen van Opdrachtnemer niet geschaad zullen worden?	U kunt dit lezen als geen nadelige effecten voor de Opdrachtnemer.
196	Perceel A: Zuiveringst echnische werken, Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	NvI vraag 176	Kan Opdrachtgever aangeven nu vertragingsaansprakelijkheid niet wordt uitgesloten hoe Opdrachtnemer in haar tarieven dit risico kan prijzen zonder dat werkzaamheden en planning van een opdracht bekend zijn?	Het antwoord op vraag 176 is van toepassing. Bij Nadere overeenkomst wordt de samenhang tussen scope, prijs en (fatale) mijlpalen met elkaar overeengekomen. Als Opdrachtgever gaan wij ervanuit dat overeengekomen mijlpalen ook door Opdrachtnemer als realistisch worden beschouwd.

197	Perceel A: Zuiveringst echnische werken, Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	NVI vraag 175	Het aangaan van niet verzekerbare risico's die oplopen tot meerdere malen de opdrachtsom wordt niet als proportioneel ervaren en kan vanwege bedrijfsbeleid leiden tot een besluit om af te zien van aanbidding. Is Opdrachtgever in dat licht bereid om de aansprakelijkheid voor indirecte schade alsnog uit te sluiten of te beperken naar een niveau dat proportioneel wordt geacht bijvoorbeeld 10% van de opdrachtsom?	Niet akkoord. Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de AWWODI 2018 is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel opgenomen. Het Burgerlijk Wetboek maakt geen onderscheid tussen indirecte of directe schade. De AWWODI 2018 volgt het Burgerlijk Wetboek.
198	Perceel A: Zuiveringst echnische werken, Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	NVI vraag 175	Het aangaan van niet verzekerbare risico's die oplopen tot meerdere malen de opdrachtsom wordt niet als proportioneel ervaren en kan vanwege bedrijfsbeleid leiden tot een besluit om af te zien van aanbidding. Is Opdrachtgever in dat licht bereid om de aansprakelijkheid voor indirecte schade alsnog uit te sluiten of te beperken naar een niveau dat proportioneel wordt geacht bijvoorbeeld 10% van de opdrachtsom?	Niet akkoord. Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de AWWODI 2018 is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel opgenomen. Het Burgerlijk Wetboek maakt geen onderscheid tussen indirecte of directe schade. De AWWODI 2018 volgt het Burgerlijk Wetboek.

199	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	NVI vraag 174	Opdrachtgever is in staat om met de derde afspraken te maken ten aanzien van de verschaffing van die data. De aansprakelijkheid van Opdrachtgever kan Opdrachtgever zelf bepalen in de overeenkomst met die derde. Is Opdrachtgever bereid om haar positie te herzien en als meest gerede partij om dit risico te beheersen omdat zij met beide partijen overeenkomsten heeft dit risico dan ook bij zich te houden?	Opdrachtgever sluit op dit punt aan bij de toepasselijke wet- en regelgeving, zoals de AWWODI 2018, het Burgerlijk Wetboek en bij toepassing bijvoorbeeld de UAV 2012.
200	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige	NVI vraag 172	Nu Opdrachtgever geantwoord heeft niet te willen betalen voor het afzeggen van reeds gecommitteerde omzet, betekent dit feitelijk dat Opdrachtgever het recht ontvangt om zonder kosten capaciteit bij Opdrachtnemer te reserveren. Hoe kan Opdrachtnemer zich beschermen tegen deze situatie als die met zich meebrengt dat zij achteraf ten onrechte andere werkzaamheden heeft afgewezen en dus economisch nadeel ondervindt van de opzegging?	Dit hoort bij de aard van de raamovereenkomst. De omzet die genoemd is, is een realistische inschatting van het werk dat de komende vier jaar uitgevoerd moet worden waarvan de Opdrachtgever de intentie heeft dit te realiseren.

201	Perceel A: Zuiveringst echnische werken, Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Nvl vraag 166	Betekent het antwoord van Opdrachtgever op vraag 166 dat feitelijk de opdrachtnemer van de wachtkamerovereenkomst een verplichting heeft om twee jaar volledig beschikbaar te blijven en capaciteit te reserveren voor Opdrachtgever zonder enige zekerheid en/of vergoeding?	Ja, dat klopt.
202	Perceel A: Zuiveringst echnische werken, Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Nvl vraag 52	Betekent het antwoord van Opdrachtgever op vraag 52 dat Opdrachtnemer ieder Meerwerk dat onder discussie is en minder dan 10% van de opdrachtsom dient uit te voeren en dus voor te financieren? Indien ja, is Opdrachtgever bereid hier een proportionele limiet voor op te nemen, zodat Opdrachtnemer geen onbeperkte voorfinancieringsverplichting heeft in geval van disputen?	In de aanvulling op het antwoord op vraag 52 mag u ervan uitgaan dat Rijnland ook professioneel zal omgaan met voorfinanciering van een van de contractpartijen. Hier kunnen concrete (betalings) afspraken voor meerwerk worden gemaakt en die zijn afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

203	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	NVI vraag 42	Dient het antwoord op vraag 42 zo te worden gelezen dat alle situaties buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer waaronder overmacht, wetswijzigingen, nevenopdrachtnemers, aannemers, overheden etc voor rekening en risico van Opdrachtnemer dienen te komen? En zo ja, hoe kan Opdrachtnemer zich hiertegen wapenen in haar tarieven?	Opdrachtgever sluit aan bij de uitleg van de AWWODI 2018. Ongeacht of partijen een vergoeding zijn overeengekomen op basis van nacalculatie dan wel als vaste prijs, is het van essentieel belang dat partijen een zo duidelijk mogelijke omschrijving van de door opdrachtnemer te leveren diensten in de Overeenkomst hebben vastgelegd. Die omschrijving geldt niet alleen als meetlat voor de beoordeling van de geleverde prestatie maar is tevens het referentiekader aan de hand waarvan de vraag moet kunnen worden beantwoord of in een gegeven geval al dan niet sprake is van meerwerk (werk dat voor een aanvullende vergoeding in aanmerking komt). Daarvan kan immers alleen sprake zijn indien als gevolg van aanvullende wensen van de kant van Opdrachtgever, Opdrachtnemer aantoonbaar meer kosten en/of tijd heeft moeten besteden dan aanvankelijk was overeengekomen om de (aangepaste) dienst/prestatie te kunnen leveren. Zonder aanvullende, dat wil zeggen van de aanvankelijke overeenkomst afwijkende, wensen van Opdrachtgever is geen sprake van meerwerk en komen eventuele extra kosten in beginsel gewoon voor rekening van Opdrachtnemer.
-----	--	-----------------	--	--

204	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	NVI vraag 37	Kan Opdrachtgever haar antwoord op vraag 37 nader uitleggen in het licht van reeds te goeder trouw uitgevoerde werkzaamheden voorafgaand aan een ontbinding die op geen enkele wijze aan Opdrachtnemer is toe te rekenen? Dient Opdrachtnemer dit risico te nemen? En zo ja, hoe dient zij zich te beschermen tegen dit risico nu zij geen enkel recht lijkt te hebben op een betaling in dergelijk geval (ook niet voor reeds uitgevoerd werk) en zij nimmer kan weigeren in te schrijven bij een uitvraag van Opdrachtgever?	Opdrachtgever sluit aan bij de AWWODI 2018 en de toepasselijke wet- en regelgeving. Ter volledigheid wijst Opdrachtgever op het verschil tussen ontbinding en opzegging. Hieronder volgt een uitleg. Deze tekst is echter geen vervanging van contractuele voorwaarden of de AWWODI 2018. Ontbinding Degene die wil ontbinden moet kunnen aantonen dat sprake is van een tekortkoming van de andere partij in het nakomen van haar verplichtingen zoals neergelegd in de Overeenkomst. Die bewijslast dat niet is nagekomen ligt dus bij hem. Daarnaast moet de tekortkoming zodanig zijn dat ze ontbinding ook rechtvaardigt. Het bewijs dat de tekortkoming ontbinding niet rechtvaardigt, rust op de andere partij die tekort is geschoten. Opzegging Het recht van de Opdrachtgever de overeenkomst van opdracht te allen tijde op te zeggen is (ook) geregeld in artikel 7:408 van het Burgerlijk Wetboek. Op grond van dit artikel hoeft opdrachtgever daarvoor geen reden aan te voeren. Er hoeft ook geen sprake te zijn van wanprestatie van Opdrachtnemer. Bij opzegging is er, anders dan bij ontbinding, geen verplichting tot ongedaanmaking.
-----	--	-----------------	--	---

205	Perceel A: Zuiveringstechnische werken	Inschrijving sleiding draad 4.2.2	Bij referentie-eis "7. Circulair Ontwerpen" stelt u dat voor een zuiveringstechnisch referentieproject (bestaande uit een afvalwaterzuivering met minimaal een PA, C, W en E of slibverwerking, of afvalwatertransport) de referentie dient te omvatten de volgende aspecten: • Het percentage circulair is bepaald o.b.v. de leidraden van platform CB'23 (of gelijkwaardig). • Een Milieu Kosten Indicator ("MKI") berekening is gemaakt. • Ontwerpafwegingen op het gebied van circulariteit zijn vastgelegd in en ontwerprapportage. In de NMD-database is er op dit moment beperkte zuiveringstechnische data beschikbaar, dit maakt dat het opstellen van MKI-berekeningen voor dit type werk nog een onzekerheidsfactor mee brengt, en in praktijk beperkt wordt toegepast. VRAAG: Mogen een referentie voor een zuiveringstechnisch werk opvoeren waarin tenminste 1 van de gevraagde aspecten is toegepast?	Nee, alle drie de aspecten moet aan worden voldaan. De drie aspecten mogen met een aparte referenties worden aangetoond.
-----	---	--	---	--

206	Perceel A: Zuiveringstechnische werken	Inschrijving sleiding draad 4.2.2	Bij referentie-eis "7. Circulair Ontwerpen" stelt u dat voor een zuiveringstechnisch referentieproject (bestaande uit een afvalwaterzuivering met minimaal een PA, C, W en E of slibverwerking, of afvalwatertransport) de referentie dient te omvatten de volgende aspecten: • Het percentage circulair is bepaald o.b.v. de leidraden van platform CB'23 (of gelijkwaardig). • Een Milieu Kosten Indicator ("MKI") berekening is gemaakt. • Ontwerpafwegingen op het gebied van circulariteit zijn vastgelegd in en ontwerprapportage. In de NMD-database is er op dit moment beperkte zuiveringstechnische data beschikbaar, dit maakt dat het opstellen van MKI-berekeningen voor dit type werk nog een onzekerheidsfactor mee brengt, en in praktijk beperkt wordt toegepast. VRAAG: Mogen een referentie opvoeren anders dan een zuiveringstechnisch werk (conform perceel B) aangezien de referentie met name toeziet op de toegepaste systematiek en werkwijze en niet zo zeer op het object zelf?	De kerncompetentie 7 hoeft niet specifiek betrekking te hebben op de genoemde onderstaande onderwerpen van Perceel A, maar mogen ook betrekking hebben op projecten van een andere aard, maar wel binnen de waterbouw.
-----	---	--	---	--

207	Perceel A: Zuiveringstechnische werken	Insch rijfleidraad 4.2.2	Bij referentie-eis "7. Circulair Ontwerpen" stelt u dat voor een zuiveringstechnisch referentieproject (bestaande uit een afvalwaterzuivering met minimaal een PA, C, W en E of slibverwerking, of afvalwatertransport) de referentie dient te omvatten de volgende aspecten: • Het percentage circulair is bepaald o.b.v. de leidraden van platform CB'23 (of gelijkwaardig). • Een Milieu Kosten Indicator ("MKI") berekening is gemaakt. • Ontwerpafwegingen op het gebied van circulariteit zijn vastgelegd in en ontwerprapportage. In de NMD-database is er op dit moment beperkte zuiveringstechnische data beschikbaar, dit maakt dat het opstellen van MKI-berekeningen voor dit type werk nog een onzekerheidsfactor mee brengt, en in praktijk beperkt wordt toegepast. VRAAG: Mogen wij een referentie gebruiken waarin niet is gewerkt met MKI, maar wel met CO2 beprijzing?	Nee, MKI en Co2 beprijzing zijn twee verschillende aspecten.
-----	---	--------------------------------	--	--

208	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Kerncompetentie 4 Modelreferentieopdrachten	In Bijlage 4 (model referentieopdrachten) staat in tabel 6 “inschrijfsom” en “gefactureerd bedrag”. Wij hebben hier 2 deelvragen over: Vraag 1: Mogen wij ervanuit dat u hiermee bedoeld de bedragen van de adviseur waar de referentie opdracht betrekking op heeft, dit in relatie tot de feitelijk uitgevoerde werkzaamheden van de adviseur zoals door u gevraagd in tabel 7 van dit modelformulier. Vraag 2: Bij eerder gestelde vragen in de NVI (o.a. vraag 22 en 23) heeft u aangegeven dat u met honorarium van de verschillende kerncompetenties bedoeld de “realisatie waarde van het werk”. Moeten wij in dat kader tabel 6 van het modelreferentieformulier uitbreiden met deze term? Het voorstel is dan: 6. Referentieopdracht – Tijd en Geld Startdatum opdracht: ? Einddatum opdracht: ? Opdrachtduur: ? Reden Beëindiging: ? Inschrijfsom adviseur: € ? Gefactureerd bedrag adviseur: € ? Realisatiewaarde van het werk: € ?	Antwoord vraag 1: Aandeel in de aanneemsom of het gefactureerd bedrag betekent dat wat uw ingenieursbureau daadwerkelijk financieel heeft omgezet (honorarium) op deze opdracht. Antwoord vraag 2: We breiden het model referentieformulier niet uit.
-----	--	---	---	---

209	Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Nvl - vraag 9	In uw antwoord op Nvl vraag-9 geeft u een definitie van landelijk en stedelijk gebied op basis van adressendichtheid vanuit het CBS. Dit is een goede maat, maar niet voor projecten langs bijvoorbeeld lint bewoning. In dat geval kan de adressendichtheid op de vierkante kilometer klein zijn terwijl op een lint veel adressen aanwezig zijn. Zo is een dijkversterking bijna altijd een lint door stedelijk of landelijk gebied. Kunt u ook een maat geven voor landelijk en stedelijk gebied langs een strekkende lijn. Wij denken bijvoorbeeld aan X adressen per km (= stedelijk gebied) en Y adressen per km (= landelijk gebied). Dit soort projecten passen namelijk goed bij de gevraagde competenties, maar door de huidige definitie van landelijk en stedelijk gebied zouden dit soort projecten niet passen.	De adressendichtheid wordt altijd bepaald op basis van een m2 eenheid. Een maat op basis van een strekkende lijn zou passend kunnen zijn als referentie en passend is bij de aard van de werkzaamheden. U, kunt ook een strekkende lijn gebruiken met 40 adressen per km bij stedelijkgebied en 4 adressen per km bij landelijk gebied. Het gaat dan nog steeds om een te verbeterde kadestrekking van 500 meter.
210	Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Kernc ompe tentie 5 - Ontw erp	Voorschrift 3.5 F uit de Gids Proportionaliteit: "De aanbestedende dienst stelt voor het toetsen van technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid kerncompetenties vast die overeenkomen met de gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht". Uit voorschrift 3.5 G blijkt dat de aanbesteder 1 referentie uitvraagt per kerncompetentie. De wijze waarop u onderscheid maakt tussen 3 bullits met verschillende competenties, suggereren 3 kerncompetenties die u gevat wilt zien in 1 referentie. Wij verzoeken u de gevraagde kerncompetenties te onderscheiden in de 3 bullits en hier 3 referenties toe te staan en daarmee uw uitvraag in overeenstemming te brengen met het gestelde in de Gids Proportionaliteit.	De 3 bullets mogen ieder met een aparte referenties worden aangetoond.

211	Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Kerncompetentie 6 - Verwerken van kwalitatieve en kwantitatieve gegevens bij	Voorschrift 3.5 F uit de Gids Proportionaliteit: "De aanbestedende dienst stelt voor het toetsen van technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid kerncompetenties vast die overeenkomen met de gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht". Uit voorschrift 3.5 G blijkt dat de aanbesteder 1 referentie uitvraagt per kerncompetentie. De wijze waarop u onderscheid maakt tussen stedelijk en landelijk gebied, waarbij u stedelijk gebied zeer specifiek heeft gedefinieerd, suggereren 2 kerncompetenties die u bevat wilt zien in 1 referentie. Wij verzoeken u de gevraagde kerncompetenties te onderscheiden in stedelijk en landelijk gebied en hier 2 referenties toe te staan en daarmee uw uitvraag in overeenstemming te brengen met het gestelde in de Gids Proportionaliteit.	Deze kerncompetentie mag in 2 afzonderlijke referenties worden aangetoond.
212	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Bijlage 4 - Referentieformulier	Kunt u aangeven welke gegevens wij bij 5. Referentieopdracht - Algemeen, onder "gegevens Hoofdaannemer/Onderaannemer/Combinatie" moeten invullen? Vraagt u hier de gegevens van de partij die de referentieopdracht heeft uitgevoerd?	We vragen in welke hoedanigheid u deze referentieopdracht heeft uitgevoerd.

213	Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Perceel B Kerncompetentie 10	Wij hebben voor perceel B kerncompetentie 10 Circulair Bouwen een referentie die geheel voldoet, echter is de aanbesteding voor realisatie nog niet gestart. Qua financiële omvang van het project is de realisatie zeker meer dan € 500.000,-. Gezien de leidraden vanuit CB'23 nog niet heel lang van kracht zijn willen wij u vragen om dit type referentie voor deze kerncompetentie toe te staan, kunt u daarmee instemmen?	Ja, daarmee kunnen wij instemmen.
214	Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Milieuborging ISO 14001:2015	U stelt in Paragraaf 4.2.2 op pagina 33, onderdeel Milieuborging, een ISO 14001 certificaat of een gelijkwaardig certificaat als eis. Deze ISO certificering is ons inziens niet alleen misplaatst in het kader van deze aanbesteding, maar bovendien in strijd met de beginselen en uitgangspunten van het aanbestedingsrecht op de onderdelen 'proportionaliteit' en 'Het verbeteren van het ondernemingsklimaat, met name voor innovatieve MKB'. Het (kennisintensieve) MKB dat prima in staat zou zijn offertes uit brengen voor nadere uitvragen binnen de raamovereenkomst wordt door u op deze manier actief buiten gesloten. Immers, deze ISO certificering is dusdanig ongebruikelijk en disproportioneel dat het MKB daarover niet beschikt en vaak ook niet wenst te beschikken. Wij verzoeken u derhalve deze eis te laten vervallen. NOOT: in de "Raamovereenkomst Beleid, Proces- en Planvorming en Onderzoek" van uw waterschap is deze vraag (en andere vragen over dit onderwerp) ook gesteld en door u gehonoreerd.	Dat is akkoord.

215	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	UTAZ certificering	Onze Adviseurs PA hebben uitgebreide ervaring met waterzuiveringen in combinatie met ons vakgebied procesautomatisering. De gevraagde UTAZ certificering is heel specifiek voor proces engineers van zuiveringen en is niet gangbaar in combinatie met uitgebreide kennis van PA. Wij stellen voor om deze eis te vervangen door 'Aantoonbare ervaring met het ontwerpen van procesautomatisering voor waterzuiveringen. Is dat mogelijk?	De UTAZ certificering wordt eruit gehaald. De basiskennis cybersecurity wordt toegevoegd aan Adviseur PA.
216	Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	inschrijving leidraad hoofdstuk 6.1.1	In hoofdstuk 6.1.1 van de inschrijvingsleidraad vraagt u onder K1: "Beschrijf de risicobeheersmaatregelen die worden genomen om mogelijke negatieve gevolgen van de samenwerking te voorkomen of te beperken?" Kunt u nader duiden wat u hiermee bedoelt? Welke mogelijke negatieve gevolgen van de samenwerking ziet u bijvoorbeeld?	Je kan hierbij o.a. denken aan: operationele inefficiënties, vertrouwensproblemen, vertraging en financiële risico's. Deze lijst is niet uitputtend.

217	Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	insch rijvin gslei draad hoofd stuk 4.2.2	In hoofdstuk 4.2.2 van de inschrijvingsleidraad geeft u aan dat inschrijver per kerncompetentie één referentie moet indienen om goede uitvoer aan te tonen. Kerncompetentie 5 van Perceel B (ontwerp) bestaat uit drie onderdelen. Wij begrijpen de koppeling van het ontwerpen van een regionale kering in veenachtig gebied (onderdeel 1) met het op orde brengen van een oppervlaktewatersysteem (onderdeel 3), maar ons inziens is het uitvoeren van toets rondes keringen (onderdeel 2) niet verenigbaar in dezelfde referentie. Immers: elk waterschap (ook het uwe) voert eerst een toetsronde uit, rapporteert daarover aan de provincie, en stelt vervolgens een dijkversterkingsprogramma op bestaande uit dijkversterkingsprojecten. Elk van die projecten wordt vervolgens separaat (en vaak ook geknipt in fases) uitgevraagd aan de markt. Zo'n uitvraag bevat dan wel het maken van een ontwerp, maar dus niet uit het uitvoeren van een toetsronde. Het maken van een ontwerp en het uitvoeren van toetsrondes zijn dus verschillende kerncompetenties. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft in advies 401 bepaald dat het in beginsel niet is toegestaan om bij verschillende kerncompetenties te eisen dat dit gebundeld is in één referentiewerk. De stapeling die u hier toepast zien wij als disproportioneel. We verzoeken u daarom: -De te staan dat het uitvoeren van toetsrondes aangetoond mag worden middels een separate referentie, of -De zinssnede “uitvoeren van toets rondes keringen, ...” te vervangen door “aanscherpen van toetsing of toetsen van specifieke onderdelen van een dijkversterking, ...”.	Zie het antwoord op vraag 210.
-----	---	---	---	--------------------------------

218	Perceel A: Zuiveringst echnische werken, Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Bijl. 3 - Raam overe enko mst, art. 9.1; kortin g	De korting per tekortkoming/niet-nagekomen EMVI-belofte wordt per werkdag dat de tekortkoming voortduurt, berekend. Dit lijkt ons niet-proportioneel gezien het feit dat het verhelpen van een tekortkoming/het nakomen van een EMVI-belofte niet in één werkdag gedaan kan zijn. Wij verzoeken u 'per werkdag' te vervangen door 'per week'.	Opdrachtgever heeft hiervoor een stappenplan opgenomen met redelijke termijnen voor nakoming. Hierna wordt er pas overgegaan op de korting. We passen het daarom niet aan. Wel hebben wij de maximale korting van 25% aangepast naar 15%.
219	Perceel A: Zuiveringst echnische werken, Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Bijl. 3 - Raam overe enko mst, art. 1.11a ;	U geeft in antwoord 86 van NvI 1 aan dat 'De dialoogtafel zal 1x per kwartaal plaatsvinden'. In de ROK staat evenwel in art. 1.11 dat "a. Voorafgaand aan iedere mini-competitie wordt de beoogde opdracht besproken aan de dialoogtafel. Hoe verhoudt zich sub a. van deze bepaling met uw antwoord onder 86?	In de kwartaaloverleggen van dialoogtafel zullen de mini-competities in worden meegenomen. Indien Opdrachtgever dit nodig acht kan er een extra dialoogtafel plaatsvinden.

220	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Bijl. 3 - Raamovereenkomst, art. 1.11 sub g; mini-comp	Kunt u aangeven waarom HHvR in het in sub g beschreven geval zou besluiten om direct te starten met een mini-competitie? Wat maakt dat in dat geval de dialoog niet meer zinvol zou zijn?	Dit recht behoudt Opdrachtgever voor om bij afwezigheid van ingenieursbureaus over te kunnen tot mini-competitie met alle ingenieursbureaus.
221	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Bijl. 3 - Raamovereenkomst, art. 1.11 g; agendapunten/onder	Kunt u aangeven wat de (vaste) agendapunten/-onderwerpen zijn van een (kwartaal) dialoogtafel en wat de doelstelling is van zo'n gesprek?	Er is geen vaste agenda maar het doel van de dialoogtafel is dat tijdens de dialoogtafel de opdrachten van de aankomende tijd worden besproken.

222	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Inschrijvingsleidraad; begripsbepalingen	U geeft aan dat HHvR tijdens de dialoogtafels 'inzicht' geeft in aankomende Nadere Opdrachten en mini-competities; welke (soort) informatie zult u in dat verband normaliter delen met de opdrachtnemers?	In de dialoogtafel zal de inhoud en omvang van de opdracht besproken worden.
223	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Bijl. 3 - Raamovereenkomst, art. 1.11 sub l; uitkomst dialoogtafel	Op welke 'uitkomst van de dialoogtafel' doelt u precies? Hoe realistisch is het daarbij indien alle Opdrachtnemers in deze krappe watermarkt met alle huidige uitdagingen (met de KRW-uitdagingen etc) contractueel verplicht zijn om mee te doen aan de mini-competitie. Het komt ons voor dat dialoog juist het middel is om samen tot een oplossing te komen indien door capaciteitsissues meerdere opdrachtnemers aangeven voor een bepaald project niet kunnen aanbieden in plaats van in weerwil van het proportionaliteitsbeginsel opdrachtnemers te dwingen tot aanbieden en met een sanctie te dreigen.	Er is gekozen in deze raamovereenkomst om mini-competitie te laten plaatsvinden vanaf €500.000,-. Om tegemoet te komen aan de capaciteit van de markt hebben we besloten als twee ingenieursbureaus aanbieden dit voldoende is bij mini-competitie. Het minimum van drie partijen komt te vervallen en wordt teruggebracht naar 2 ongeacht het aantal raamcontractanten. Bij art. 1.11 sub i Raamovereenkomst komt twee in plaats van drie te staan.

224	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatkundigen waterbouwkundige werken	Bijl. 3 - Raamovereenkomst, art. 9.1; tekortkoming	Wij missen in deze bepaling het woord 'toerekenbaar'. Het louter niet nakomen behelst ons inziens nog geen tekortkoming die aanleiding geeft tot een ingebrekestelling en/of een sanctie. Kunt u deze bepaling dienovereenkomstig aanpassen zodat ook de ingebrekestelling daarop wordt ingericht, bijvoorbeeld als volgt: Als de Opdrachtgever constateert dat de Opdrachtnemer een of meerdere van de EMVI-beloften in de uitwerking van de kwalitatieve gunningscriteria K1 en K2 TOEREKENBAAR niet nakomt, dan zal de Opdrachtgever de Opdrachtnemer in gebreke stellen. In de ingebrekestelling worden de concrete EMVI-belofte(n) die de Opdrachtnemer TOEREKENBAAR niet nakomt, als tekortkoming benoemd. Een ingebrekestelling kan een of meerdere TOEREKENBARE tekortkomingen bevatten. De Opdrachtnemer heeft na dagtekening van de ingebrekestelling een in de ingebrekestelling genoemde redelijke termijn om de TOEREKENBARE tekortkomingen te herstellen en de overeenkomst deugdelijk na te komen. Als na verloop van de redelijke termijn blijkt dat een of meerdere in de ingebrekestelling genoemde TOEREKENBARE tekortkomingen niet hersteld zijn en dus dat een of meerdere EMVI-beloften nog steeds niet nagekomen worden, dan verbeurt de Opdrachtnemer per tekortkoming / niet-nagekomen EMVI-belofte een korting, zonder dat daarvoor een verdere aanzegging of gerechtelijke tussenkomst is vereist. De korting per TOEREKENBARE tekortkoming / niet-nagekomen EMVI-belofte staat gelijk aan 1% van de opdrachtwaarde (incl. eventueel meer- en minderwerk) van de Nadere Overeenkomst, per werkdag dat de tekortkomingen voortduren tot een maximum van 25% van de opdrachtwaarde (incl. eventueel meer- en minderwerk) van de Nadere Overeenkomst, voor iedere ingebrekestelling. Per ingebrekestelling geldt steeds een nieuw maximum van 25% van de opdrachtwaarde van de Nadere Overeenkomst. De verbeurde korting wordt verrekend met ofwel de eerste termijnbetaling nadat is vastgesteld dat de Opdrachtnemer de korting verschuldigd is, ofwel, als er voor de betreffende Nadere Overeenkomst maar een (1) betaling is, met de betaling.	Het moet gaan om een toerekenbare tekortkoming.
-----	---	--	--	---

225	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Bijl. 3 - Raamovereenkomst, art. 9.1; sanctie	In aanvulling op onze vraag m.b.t. korting per tekortkoming/niet-nagekomen EMVI-belofte vinden wij tevens het maximum van 25% per tekortkoming/ingebekestelling buitenproportioneel hoog. Zeker nu bijvoorbeeld EMVI criterium K1 'samenwerken' inhoudt, hetgeen een bezigheid is die partijen samen doen en welke opdrachtnemer niet alleen kan beheersen of beïnvloeden laat staan in één enkele dag/week zou kunnen herstellen. Wij stellen voor om deze sanctie te maximeren op 10% per overtreding/ingbrekestelling met daarnaast een maximum van 25% aan sancties voor de betreffende nadere overeenkomst in zijn geheel. Te meer daar boetes evenmin te verzekeren zijn én de opdrachtgever daarnaast nog het middel heeft van het claimen van schadevergoeding.	Opdrachtgever heeft besloten om zowel voor Perceel A als Perceel B ten aanzien van de aansprakelijkheid aan te sluiten bij tekst van artikel 19.3 AWWODI. Artikel 11.3 uit de Raamovereenkomst, dat ziet op Perceel A, zal komen te vervallen. Opdrachtgever zal artikel 11.3 schrappen en gelet hierop de nummering van artikel 11 uit de Raamovereenkomst aanpassen.
226	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Nvl 1; VCA* *	In het antwoord op vragen 140 en 141 Nvl 1 geeft u aan dat de geschiktheidseis betreffende VCA** komt te vervallen. Wilt u TendeNed daarop aanpassen?	Akkoord, dit wordt aangepast.

227	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Bijl. 3 - Raamovereenkomst, art. 11.3; aansprakelijkheid	Wij begrijpen het antwoord op vraag 57 van Nvl 1 niet. Normaliter wordt de aansprakelijkheidslimit bepaald aan de hand van risico-allocatie en dient deze proportioneel te zijn (Gidsproportionaliteit 3.9). Wat maakt dat enkel de opdrachtwaardes van perceel A projecten tot een hogere aansprakelijkheid moeten leiden dan die in perceel B, wat maakt die waardes reden voor een andere risico-allocatie waardoor de aansprakelijkheid zou moeten worden verhoogd? En meer algemeen wat maakt dat die opdrachtwaardes van perceel A, die toch binnen de bestaande staffels van de AWWODI vallen, tot een andere risico-allocatie moeten leiden dan die is voorzien in de AWWODI 2018? Wij dringen aan op dezelfde contractsvoorwaarden in beide Percelen en aldus de AWWODI op dit punt niet aan te passen voor Perceel A.	Opdrachtgever heeft besloten om zowel voor Perceel A als Perceel B ten aanzien van de aansprakelijkheid aan te sluiten bij tekst van artikel 19.3 AWWODI. Artikel 11.3 uit de Raamovereenkomst, dat ziet op Perceel A, zal komen te vervallen. Opdrachtgever zal artikel 11.3 schrappen en gelet hierop de nummering van artikel 11 uit de Raamovereenkomst aanpassen.
228	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Bijl. 3 - Raamovereenkomst, art. 11.3; risico-allocatie	Wij begrijpen het antwoord op vraag 57 van Nvl 1 niet. Normaliter wordt de aansprakelijkheidslimit bepaald aan de hand van risico-allocatie en dient deze proportioneel te zijn (Gidsproportionaliteit 3.9). Wat maakt dat de opdrachtwaardes van perceel A, die toch binnen de bestaande staffels van de AWWODI vallen, tot een andere risico-allocatie moeten leiden dan die is voorzien in de AWWODI 2018? Wij dringen aan op dezelfde contractsvoorwaarden in beide Percelen en aldus de AWWODI op dit punt niet aan te passen voor Perceel A.	Opdrachtgever heeft besloten om zowel voor Perceel A als Perceel B ten aanzien van de aansprakelijkheid aan te sluiten bij tekst van artikel 19.3 AWWODI. Artikel 11.3 uit de Raamovereenkomst, dat ziet op Perceel A, zal komen te vervallen. Opdrachtgever zal artikel 11.3 schrappen en gelet hierop de nummering van artikel 11 uit de Raamovereenkomst aanpassen.

229	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Bijl. 3 - Raamovereenkomst, art. 1.11; minimum aantallen	Hoe wenst opdrachtgever om te gaan met de dialoogtafel op moment dat de raamovereenkomst wordt afgesloten met het minimum aantal partijen van 3?	Tijdens de dialoogtafels wordt dan alleen inzicht gegeven in de aankomende opdrachten. Het minimum van 3 partijen komt te vervallen en wordt teruggebracht naar 2 ongeacht het aantal raamcontractanten. Bij art. 1.11 sub i Raamovereenkomst komt 2 in plaats van 3 te staan.
230	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Bijl. 3 - Raamovereenkomst, art. 1.4; inschrijvingsverplicht	De verplichting voor opdrachtnemer tot inschrijven bij een nadere offerteaanvraag staat haaks op de, ook door HHvR onderschreven, 'landelijke visie, strategie en uitvoeringsagenda voor de waterketen richting 2050'. In deze visie wordt nadrukkelijk de zorg uitgesproken over het door de markt kunnen uitvoeren van de opgaven uit de waterketen. Door verplichting tot aanbieden te stellen, legt u een onwenselijke druk op marktpartijen. Wij verzoeken u daarom de inschrijvingsplicht te laten vervallen.	De inschrijverplichting laten we niet vervallen. Opdrachtgever heeft een bepaalde zekerheid nodig om de maatschappelijke opgave te kunnen realiseren. Om de markt tegemoet te komen zijn de drempels voor mini-competitie verhoogd en is er een dialoogtafel ingesteld.

231	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Nvl 1; minimaal aantal geïnteresseerden	Onder verwijzing naar Nvl 1 vraag 116; Kunt u het aantal van minimaal 3 geïnteresseerden terugbrengen tot minimaal 2. Hiermee wordt de kans verkleind dat alle opdrachtnemers verplicht een aanbieding moeten doen met alle kosten vandien voor opdrachtnemers en opdrachtgever.	Akkoord, voor mini-competitie geldt dat als er 2 partijen interesse hebben het voldoende is. Het minum van 3 partijen komt te vervallen en wordt terugebracht naar 2 ongeacht het aantal raamcontractanten. Bij art. 1.11 sub i Raamovereenkomst komt twee in plaats van drie te staan.
232	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Nvl 1; combinatie	Onder verwijzing naar Nvl 1 vraag 116 en in relatie tot de vraag mbt het terugbrengen van het aantal van minimaal 3 geïnteresseerden naar minimaal 2: Is het mogelijk dat twee opdrachtnemers samen als één combinatie kunnen gaan aanbieden en dat die combinatie dan als 2 inschrijvers wordt aangemerkt?	Zie het antwoord op vraag 231.
233	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaat	Nvl 1; Beoordelingsteam	Onder verwijzing naar Nvl 1 vraag 70; Gezien de inhoud van de te beoordelen Plannen van Aanpak, achten wij het wenselijk het beoordelingsteam anders dan enkel uit contractmanagers, te laten bestaan uit functionarissen vanuit de verschillende IPM-rollen aangevuld met een inhoudelijke deskundige op het gebied van circulariteit. Kunt u hiermee instemmen?	Het beoordelingsteam bestaan uit meerdere CM-ers, deskundig op het gebied van circulariteit en er zit een TM-er in het beoordelingsteam.

234	Perceel A: Zuiveringst echnische werken, Perceel B:	Bijl. 4 - Mode l refer	Kunt u bevestigen dat op Model referentieopdrachten inschrijfsom staat voor honorarium (uitvoeringskosten van het betreffende ontwerp; door aannemer gefactureerde uitvoeringssom) en gefactureerd bedrag voor de door inschrijver gefactureerde adviesdiensten?	Ja, dat klopt.
-----	---	------------------------------------	--	----------------

235	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Bijl. 3 - Raamovereenkomst, art. 1.11 sub d; deelname aan dialoogtafels	In uw antwoord op vraag 117 over 1.11 sub d stelt u dat de Opdrachtnemers door deelname aan de dialoogtafel 'inzichten hebben in de aankomende Nadere overeenkomsten, en invloed hebben op wel of niet meedoen aan eventuele mini-competities.' en dat dat feit blijkbaar reden is om deelname aan een niet vooraf bepaald aantal dialoogtafels niet voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Wij zijn het daar niet mee eens. Wij achten de inhoud van sub d. disproportioneel. Ons inziens is dit in strijd met de Gids Proportionaliteit voorschrift 3.8A, met name omdat (1) onbekend is hoeveel dialoogtafels er daadwerkelijk onder de raamovereenkomst zullen plaatsvinden, (2) onbekend is of de dialogen ook daadwerkelijk op regelmatige basis online kunnen plaatsvinden (dit mede omdat opdrachtnemers verschillende vestigingsplaatsen en dus reistijden hebben), (3) onbekend is wat de noodzakelijke/vereiste voorbereidingen zijn om de bedoelde inzichten te verwerven en invloed uit te kunnen oefenen, en (4) het hebben van inzichten en invloed op deelname aan mini-competities door anderen niet tot nauwelijks aan de orde zal zijn omdat een raamcontractant immers geen invloed heeft op de beschikbare capaciteit van andere raamcontractanten, en (5) aldus de resultaten en kosten van voorbereiding van en deelname aan deze tafels onbepaald en navenant zullen zijn. Kunt u daarom sub d aanpassen zodat de ONBETAALDE deelname beperkt is tot de 4 kwartaal dialoogtafels per jaar met een vaste agenda en dat voor iedere extra dialoogtafel de deelnemers een redelijke vaste voorbereidings- en deelnamevergoeding krijgen en de inschrijvers op die manier op basis van een level playing field kunnen inschrijven op de raamovereenkomst.	De Opdrachtgever heeft de intentie om vier keer per jaar een dialoogtafel te laten plaats vinden. Er zal in bijzonder geval een extra dialoogtafel plaatsvinden. Vanwege nadrukkelijke noodzaak kan hiervan worden afgeweken maar dit moet de Opdrachtgever dan wel vermelden aan Opdrachtnemers.
-----	--	---	---	--

236		Raam overe enke nkom st	Artikel 16.5 AWWODI-2018 vermeldt dat overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten de Opdrachtnemer niet het recht geeft zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen. Indien Opdrachtgever dus een factuur niet betaalt, kan Opdrachtnemer zijn werkzaamheden niet opschorten. Andersom behoudt u wel uw opschortingsrecht. Dit achten wij onredelijk en disproportioneel en betreft bovendien een expliciete afwijking van het Burgerlijk Wetboek. Wij conformeren ons graag aan de wettelijke bepalingen ter zake. Kunt u bevestigen dat beide partijen een opschortingsrecht hebben conform de wettelijke bepalingen?	We houden vast aan de AWWODI-2018.
237		Raam overe enke nkom st	Artikel 11.4 AWWODI-2018 vermeldt dat Opdrachtnemer op eerste verzoek alle gegevens (schriftelijke stukken, computerbestanden, etc.) die hij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft, binnen 10 Werkdagen na beëindiging van de desbetreffende werkzaamheden aan Opdrachtgever ter beschikking stelt. Conform ons kwaliteitssysteem bewaren wij graag een kopie van de stukken ter archivering, reden waarom wij u vragen ermee in te stemmen dat Opdrachtnemer een kopie van de projectstukken mag bewaren voor haar projectarchief, met in achtneming van de geheimhoudingsverplichting. Kunt u daarmee instemmen?	Dat is akkoord.

238		Raam overe enke nkom st	In artikel 11 van de Raamovereenkomst wordt de aansprakelijkheidsbeperking van de AWWODI losgelaten voor perceel A. U beperkt te aansprakelijkheid voor alle Nadere Overeenkomsten op 2.5 mln. Ongeachte de omvang van deze Nadere Overeenkomsten. Onzes inziens is dit niet proportioneel, de aansprakelijkheid dient in verhouding te staan van de opdracht zoals ook bepaald is in de evenwichtig opgestelde AWWODI. Bent u bereid om de aansprakelijkheidsbeperking voor opdrachten vallend in Perceel A te beperken conform de AWWODI? Zo niet, bent u dan bereid om aansluiting te zoeken in uw eigen onderverdeling van opdracht kleiner en groter dan €500.000? Waarbij voor opdrachten onder €500.000 een beperking van 3x de opdrachtsom geldt, en voor grotere opdrachten de beperking van €1.500.000?	Opdrachtgever heeft besloten om zowel voor Perceel A als Perceel B ten aanzien van de aansprakelijkheid aan te sluiten bij tekst van artikel 19.3 AWWODI. Artikel 11.3 uit de Raamovereenkomst, dat ziet op Perceel A, zal komen te vervallen. Opdrachtgever zal artikel 11.3 schrappen en gelet hierop de nummering van artikel 11 uit de Raamovereenkomst aanpassen.
239		Raam overe enke nkom st	In artikel 1.8 van de Raamovereenkomst verwijst u naar artikel 2.5 en de documenten al daar genoemd. In artikel 2.5 zien wij geen documenten terugkomen, kunt u artikel 1.8 verduidelijken?	In artikel 1.8 moet worden vermeld art. 1.7 ROVK.
240	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Perceel A - KC7	U vraagt om onze ervaring aan te tonen op het gebied van Circulair Ontwerpen in projecten als AWZI's, slibverwerking, AWTLS of AWTG's. Is voor Perceel A akkoord om deze competentie aan te tonen met een oppervlaktewatergemaal? Hierin zitten alle relevante componenten op gebied van materiaalkeuze en circulariteit die ook in afvalwatertransportgemalen (AWTGs) zitten, die door u worden gevraagd.	Zie het antwoord op vraag 206

241	Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Perceel B - KC3	U geeft bij KC3 van Perceel A duidelijk aan dat het honorarium ziet de omzet van IB. Bij KC3 van Perceel B geeft u dit niet expliciet aan. Kunnen wij er hierbij vanuit gaan dat u met honorarium bedoelt alle werkzaamheden dat het IB heeft uitgevoerd voor het opstellen van een geïntegreerd contract, op basis van een UAV-GC 2005?	Ja, dit is juist.
242	Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Perceel B - KC1	U geeft bij KC1 van Perceel A duidelijk aan dat het honorarium ziet de omzet van IB. Bij KC1 van Perceel B geeft u dit niet expliciet aan. Kunnen wij er hierbij vanuit gaan dat u met honorarium bedoelt alle werkzaamheden dat het IB heeft uitgevoerd om tot een VO en DO en (RAW) bestek te komen?	Ja, dit is juist.
243	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaat skundige- en waterbouw kundige werken	Nvl 47	Wij wensen nogmaals te benadrukken dat de onderhavige regeling niet marktconform is en dat de hoogte van de korting mede gelet op het cumulerende effect niet meer in verhouding staat tot opdrachtwaarde. Verzoeken u derhalve nogmaals deze korting te beperken tot een totaal maximum van 10%. Indien u hiertoe niet bereid bent verzoeken wij u met een gemotiveerd alternatief voorstel te komen waarbij wel rekening wordt gehouden met een evenwichtige risicoverdeling tussen beide partijen alsook de voorschriften van de Gids Proportionaliteit.	Nee, maar op basis van een evenwichtige beoordeling heeft Opdrachtgever besloten het maximum percentage van 25% (zegge: vijfentwintig procent) dat staat genoemd in art. 9.1 Raamovereenkomst aan te passen naar het maximum van 15% (zegge: vijftien procent). Opdrachtgever acht dit een proportioneel standpunt.

244	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	NvI 45	Wij verzoeken u nogmaals om dit te wijzigen in een inspanningsverplichting, aangezien dit een overeenkomst van opdracht betreft en daarbij een inspanningsverbintenis gebruikelijk is. "verplicht zich ertoe" zou daarbij gewijzigd moeten worden in "spant zich tot het uiterste in".	We gaan dit niet wijzigen en houden vast aan het antwoord geformuleerd bij vraag 45.
245	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	NvI 42	Er kunnen behoudens aanvullende eisen/wensen van opdrachtgever ook omstandigheden zijn die in redelijkheid tot meerwerk leiden, maar die niet meteen kwalificeren als overmacht. Een voorbeeld is wanneer informatie van de opdrachtgever niet met de werkelijkheid blijkt overeen te komen. Het is in de praktijk dan ook gebruikelijk om de kosten van wijzigingen te vergoeden, tenzij daar een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer aan ten grondslag ligt. Bent u bereid dit te heroverwegen en de betreffende bepaling aan te passen?	De AWWODI-2018 is leidend betreffende Meerwerk.

246	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	NvI 169 versus 107	Bij één op één uitvragen: In 169 staat dat "Wanneer een Opdrachtnemer een uitvraag om wat voor reden dan ook weigert, gaat de uitvraag naar de eerstvolgende Opdrachtnemer." In 107 staat dat Opdrachtnemers een aanbiedingsverplichting hebben. Deze 2 antwoorden zijn niet consistent met elkaar. Kunt u aangeven welk antwoord juist is?	Er is een inschrijfverplichting. De consequentie bij het niet inschrijven is dat je opdracht naar de eerstvolgende gaat en dat je een volledige ronde moet wachten voor een volgende opdracht.
247	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	Beoordeling K1 en K2	Worden K1 en K2 los van elkaar beoordeeld? Of mag er in de plannen naar het andere deel verwezen worden?	Deze worden apart beoordeeld, daarom is het niet mogelijk om te verwijzen.

248	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	Inschrijvingssleidedraad 6.1.1.	U stelt hierin bij plan K1 en K2: Daarnaast mag het plan onderbouwd worden met een bijlage van maximaal één (1) pagina A3-formaat. Vraag: wat verwacht OG in deze onderbouwing?	In de bijlage mogen alleen onderbouwende figuren, schema's en afbeeldingen etc. worden toegevoegd.
249	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	ROVK Artikel 7.3	Hier staat: Indien gewenst kan Opdrachtgever aan Opdrachtnemer een "verklaring omtrent het gedrag" betreffende de door Opdrachtnemer in te zetten personen vragen. Dat kan bijvoorbeeld nodig zijn als Opdrachtgever twijfels heeft ten aanzien van een bepaald persoon, of indien het om een opdracht gaat waarbij het Personeel van Opdrachtnemer kennis krijgt (of kan krijgen) van informatie van vertrouwelijke aard. Opdrachtgever mag in dergelijke gevallen ook van Opdrachtnemer verlangen dat het in te zetten Personeel vooraf aan een veiligheidsonderzoek door de Algemene Inlichtingen en Veiligheidsdienst (AIVD) wordt onderworpen. Voor het opvragen van een VOG dient een legitieme grondslag te bestaan. Een subjectief criterium als 'twijfel' kan in ieder geval niet kan worden aangemerkt als een legitieme grondslag danwel de onderbouwing daarvan. Kunt u derhalve bevestigen geen VOG te zullen verlangen wanneer daar geen geldige grondslag voor is?	Opdrachtgever dient beargumenteerd aan te geven waarom desbetreffend document aangeleverd dient te worden.

250	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige- en waterbouwkundige werken	ROVK artikel 7.3	Kunt u toelichten in welke specifieke gevallen en op welke gronden Opdrachtgever kan verlangen dat personeel een AIVD-veiligheidsonderzoek ondergaat? Hoe wordt hierbij beoordeeld of deze eis proportioneel is in relatie tot de aard van de werkzaamheden en toegang tot gevoelige informatie? Kunt u daarnaast bevestigen dat de kosten voor dit onderzoek voor rekening van Opdrachtgever komen en aangeven welke gevolgen het heeft voor de inzet van personeel indien het onderzoek niet tijdig wordt afgerond of een negatief resultaat oplevert?	Indien er gereede twijfel is bij een bepaald persoon, die toegang krijgt tot gevoelige informatie dan wel applicaties, kunnen wij dit instellen of kunnen wij verzoeken om een andere medewerker. De kosten van dit eventuele onderzoek worden door Opdrachtgever betaald.
251	Perceel A: Zuiveringstechnische werken	Bijlage 4 - model referentie opdracht	In het model staat onder punt 7 "Kerncompetentie" ook minimumeisen vermeld. Welke minimum-eisen worden hiermee bedoeld?	De kerncompetenties die we vragen zijn een minimum eis.
252	Perceel A: Zuiveringstechnische werken	Bijlage 4 - model referentie opdrachten	In het model staat onder punt 5 "gegevens hoofdaannemer/Onderaannemer/Combinatie" vermeld. Wij nemen aan dat u hiermee de gegevens van de inschrijver bedoeld die het ontwerp hiervoor gemaakt heeft. Als onze interpretatie niet juist is, kunt u dan aangeven welke gegevens hier dan wel ingevuld dienen te worden?	Dat is juist.

253	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	leidra ad 4.2.2. kernc ompe tentie	Perceel A: Kunt u de vereisten voor kerncompetentie 7 verruimen in lijn met de vereisten voor kerncompetentie 2 en 4, met andere woorden: mogen ook voor kerncompetenties ook projecten van andere aard worden ingediend?	Zie antwoord vraag 206.
254	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Dialo ogtaf els	In hoeverre is het mogelijk om bij de dialoogtafels met partijen de naderende overeenkomsten te bespreken?	De 1 op 1 opdrachten worden besproken maar verdeeld conform de raamovereenkomst. De mini-competitie wordt besproken en op grond van de regels van dialoogtafel verdeeld.
255	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Plann ing	Begrijpen wij goed dat er bij de dialoogtafels ook een planning van aankomende projecten wordt gedeeld? Welke termijn ziet OG dan voor zich?	Het behandelt minimaal het komende kwartaal en afhankelijk van de mogelijkheden zullen wij een jaar vooruit proberen te kijken.
256	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Beoor delin gstab el	In de beoordelingstabel geeft u aan onder waardering A 3e bullet 'de beschreven maatregelen dragen significant bij aan de doelstelling'. Is de aanname correct dat u daarmee de doelstelling van het criterium bedoelt? Zo nee, kunt u aangeven welke doelstelling u daarmee bedoelt?	Ja, is correct.
257	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	vraag 33 van nota 1	als vervolg op vraag 33 van nota 1: bij k2 vijfde bullet vraagt u naar de kwaliteit van het circulaire ontwerpproces. Begrijpen wij goed dat u doelt op de kwaliteit van het proces en niet van de inhoudelijke producten?	K2 vijfde bullet gaat over het proces dat doorlopen is om tot het resultaat te komen.

258	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	geza menli jke circul aire doels tellin gen	bij K2 tweede bullet schrijft u 'om gezamenlijke circulaire doelstellingen te realiseren'. Wie vallen dan onder gezamenlijke?	De betrokken stakeholders en ketenpartners.
259	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Stake holde rs	bij K2 tweede bullet, U geeft aan bij vraag 34 dat ook omwonenden onder stakeholders vallen. Klopt dit wel? Dit is van belang om een passend antwoord te formuleren op hoe wij hen betrekken bij besluitvorming en ontwerpkeuzes.	Indien relevant, dit wel meenemen in het antwoord op K2.
260	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Gest elde proje ctdoe len	voor K2 zijn wij benieuwd of opdrachtgever kan aangeven hoe 'gestelde projectdoelen' worden bepaald per project? Wie heeft daarin inspraak/verantwoordelijkheid? En in hoeverre is er ruimte in de projecten om de doelen aan te passen of anders in te vullen?	De projectdoelen krijgt het Rijnlandse projectteam mee vanuit de projectbrief, deze wordt opgesteld door Asset Management. N.a.v. de projectbrief stelt het projectteam zelf het projectcontract vast, hierin worden op basis van de projectbrief afspraken geformaliseerd tussen het team en de interen opdrachtgever. Het is mogelijk om middels een interen vtw af te wijken van de afspraken in het projectcontract. Hier moet de interne opdrachtgever (resultaatmanager) dan goedkeuring aan geven.

261	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Verge lijkba re insch rijvin gen	Om een eerlijke beoordeling en vergelijkbare inschrijvingen te doen vragen wij u om de 'bijlage van maximaal één (1) pagina A3-format' verder in te kaderen. Mag hier ook toelichtende tekst op? Of alleen figuren, schema's, etc.?	In de bijlage mogen alleen onderbouwende figuren, schema's en afbeeldingen etc. worden toegevoegd.
262	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Prest aties	Bij K1 onder de vijfde bullet vraagt u naar prestaties van de samenwerking, maar noemt u daarna harde aspecten zoals kostenbesparingen en productiviteit. Kan u bevestigen dat het dus gaat om prestaties in de projecten, welke een gevolg zijn van een samenwerking?	Dat is juist.
263	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	kenni s- en ervari ngsov erdra cht	Kan opdrachtgever beschrijven hoe kennis- en ervaringsoverdracht in het huidige contract is vormgegeven? En kunt u dan ook aangeven wat daaraan wel en niet wordt gewaardeerd?	In de vorige raamovereenkomst Ingenieursdiensten is aan dit aspect onvoldoende invulling gegeven daarom kan hier geen antwoord op worden gegeven. Een proactieve houding van de raamcontractanten wordt gewaardeerd.
264	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Risic o's	bij K1 onder de derde bullet noemt u risico's. begrijpen wij goed dat dit risico's op de samenwerking zijn en niet risico's in de projecten?	Dat is akkoord.

265	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Korte en lange termijn n	Kunt u smart maken wat voor u korte termijn is en wat lange termijn is?	Korte termijn is vanaf per directe ingang van de raamovereenkomst en lange termijn gedurende looptijd van de raamovereenkomst en eventueel daarna.
266	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Innovatie en toegevoegde waar	Bij K1 onde de tweede bullet vraagt u naar innovatie en toegevoegde waarde. Begrijpen wij het goed dat u daarmee doelt op innovaties in de nadere opdrachten? Dus inhoudelijke innovaties en toegevoegde waarde?	Hiermee wordt bedoeld op innovaties binnen de Raamovereenkomst in de Nadere overeenkomsten.
267	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Gestelde doelen	Bij K1 onder de eerste bullet staat 'gezamenlijk de gestelde doelen te behalen'. Kunt u aangeven welke gestelde doelen u daarmee bedoelt? En waar we die kunnen terugvinden?	Bij het kopje doelstelling bij K1 staat deze omschreven.
268	Perceel A: Zuiveringst echnische werken	Strategische samenwerking	Kunt u toelichten wat u precies bedoelt met het woord 'strategische' in de titel van K1? Wij zijn benieuwd naar wat er wel en niet valt onder strategische samenwerking. Zeker omdat u toch ook naar organisatorische en operationele meerwaarde kijkt.	Strategische samenwerking omvat een breed scala aan activiteiten en relaties die gericht zijn op het behalen van lange termijn doelen gedurende de raamovereenkomst en het creëren van synergie tussen de betrokken partijen.

269	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Aanbestedingsleidraad blz. 26	Mag het UEA (en de overige stukken) digitaal ondertekend worden met een elektronisch gekwalificeerde handtekening (PKI)?	Ja dat mag.
270	Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken		Kunt u aangeven waarop de bestedingen voor ingenieursdiensten in perceel B tijdens deze ROK op hoofdlijnen gericht zijn? Wat is bijvoorbeeld het percentage gericht op waterveiligheid, op kunstwerken, op KRW, op watergebiedsplannen en ontwerpen van klimaatbestendige wateraanvoer?	Zie paragraaf 2.4.1 van de Inschrijfleidraad.
271	Perceel A: Zuiveringstechnische werken	Inschrijfleidraad	Het maken van een VO en zeker een DO binnen een UAV-gc contract is niet logisch, veelal wordt het VO en bijna altijd het DO juist uitgevraagd bij de aannemer binnen een UAV-gc contract. Dat is immers de gedachte van een UAV-gc contract, dat de realiserende partij ook de ontwerpende partij is. Bent u akkoord dat de competentie om een UAV-gc contract op te stellen voor een AWZI, sliblijn, AWTG of AWTL kan worden aangetoond door middel van een referentie waarin een UAV-gc contract is opgesteld op basis van een PvE en schetsontwerp?	Dit is akkoord, tekst wordt aangepast. Het opstellen van een geïntegreerd contract, op basis van een UAV GC 2005 contract, met een minimale honorarium van €100.000,- (zegge: honderdduizend) excl. btw;

272	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige en waterbouwkundige werken	Planning	Gezien de hoeveelheid gestelde vragen tijdens de tweede ronde en het feit dat er geen tussentijdse beantwoording heeft plaatsgevonden, verzoeken wij u vriendelijk om de indiendatum met één of twee weken uit te stellen. Dit uitstel stelt inschrijvers in staat om de antwoorden op de vragen uit de tweede ronde zorgvuldig te verwerken in zowel de uitwerking van de gunningscriteria als de referenties ten behoeve van de geschiktheidseisen.	De termijn van inschrijving wordt met 1 week verlengd.
273	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundige en waterbouwkundige werken	Bijlage 2 Tarievenblad	Voor de raamovereenkomst Ingenieursdiensten zijn minimumtarieven opgesteld in Bijlage 2 Tarievenblad deze komen te vervallen. De reden hiervoor is dat op basis van opmerkingen vanuit de markt er geen aanleiding lijkt te bestaan om invloed (middels minimumtarieven) uit te oefenen op prijsvorming van marktpartijen. Het is dus niet zo dat bijlage 2 komt te vervallen maar alleen het aspect van de minimum tarieven is komen te vervallen. Het gewijzigde tarievenblad is bijgevoegd bij deze nota.	

274	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Bijlage 10 Functionarissen	Sinds 2023 is er binnen Rijnland een ROK communicatiemiddelen daarom zal de communicatieadviseur uit bijlage 10 functionarissen van Perceel A en B gehaald worden.
275	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Raamovereenkomst	Ter verduidelijking wordt er afgeweken van art. 1.11 sub i Raamovereenkomst, het minimum van drie partijen voor een mini-competitie wordt aangepast naar een minimum van twee partijen bij de mini-competitie.

276	Perceel A: Zuiveringstechnische werken, Perceel B: Waterstaatskundigen waterbouwkundige werken	Herziening vraag 144 en vraag 178 Nota van Inlichtingen 1.	Opdrachtgever heeft besloten om zowel voor Perceel A als Perceel B ten aanzien van de aansprakelijkheid aan te sluiten bij tekst van artikel 19.3 AWWODI. Artikel 11.3 uit de Raamovereenkomst, dat ziet op Perceel A, zal komen te vervallen. Opdrachtgever zal artikel 11.3 schrappen en gelet hierop de nummering van artikel 11 uit de Raamovereenkomst aanpassen.
-----	--	--	--